Forum-Gewerberecht | Spielrecht | Die PTB reagiert schon wieder: Die neue Liste für die Zulassungen ist da !

Autor	Beitrag
<p>gmg 13.06.2008 18:56</p>	<p>@ alle</p> <p>Lange haben wir über diesen Punkt gesprochen, jetzt hat die PTB reagiert !</p> <p>Die neue Aufteilung der Zulassungen ist da.</p> <p>Es wird unterschieden nach den Zulassungen nach den TR 3.3. und dann neu nach den Zulassungen nach den TR 4.0 !</p> <p>Außerdem gibt es jetzt eine neue gesonderte Update-Liste !</p> <p>Guckst Du hier: Zulassungen TR 3.3</p> <p>http://a00096.berlin.ptb.de/portal/page?_pageid=57,246332&_dad=portal&_schema=PORTAL</p> <p>Zulassungen TR 4.0</p> <p>http://a00096.berlin.ptb.de/portal/page?_pageid=57,297722&_dad=portal&_schema=PORTAL</p> <p>Z. Zt noch ohne Eintragungen; bin mal gespannt wer das Rennen macht und die erste Nummer in der neuen Liste erhalten wird ! :biggrin:</p> <p>Für die Update-Liste TR 3.3. guckst Du hier:</p> <p>http://a00096.berlin.ptb.de/portal/page?_pageid=57,298052&_dad=portal&_schema=PORTAL</p> <p>und für die Update-Liste TR 4.0 guckst Du hier:</p> <p>http://a00096.berlin.ptb.de/portal/page?_pageid=57,298118&_dad=portal&_schema=PORTAL</p> <p>(natürlich z. Zt. ebenfalls noch ohne Eintragungen)</p> <p>Was lange währt, wird endlich gut !!</p> <p>Grüße</p>

Autor	Beitrag
<p>gmg 14.06.2008 17:37</p>	<p>@ PTB</p> <p>Ja, ich gebe zu, ich bin ein seeehr gründlicher Mensch ! Manche würden mich vielleicht auch einen "Pingel" nennen.</p> <p>Also folgende Bitte an die PTB:</p> <p>Am 12. 06. 2008 hat die BR 2130 eine Nachtragszulassung erhalten.</p> <p>Leider ist die Nachtragszulassung nicht in der Liste der Nachtragszulassungen enthalten !</p> <p>Es wäre sehr schön, wenn die Liste der Nachtragszulassungen "auf Stand" gebracht wird !</p> <p>Und da ich gerade so schön am norgeln bin:</p> <p>Wäre es eventuell noch möglich, eine Liste mit den neu zugelassenen Geräten für den entsprechenden Monat einzustellen ? Dann brauchte ich nicht an jedem Monatsersten die gesamte Liste auf Neuzulassungen durchzusehen ! :biggrin:</p> <p>Ansonsten gefällt mir die "neue Darstellung" sehr gut ! :danke:</p> <p>Grüße</p>
<p>gmg 16.06.2008 09:46</p>	<p>@ PTB</p> <p>:danke: für die sofortige Aktualisierung.</p> <p>Grüße</p>

Autor	Beitrag
<p>gmg 24.06.2008 18:40</p>	<p>@ alle</p> <p>Gut, dass es diese neue Liste über die Änderungen / Ergänzungen / Informationen über Neuveröffentlichungen von Zulassungen nach Technischer Richtlinie bis Version 3.3 gibt !</p> <p>Da wäre mir doch bald ein "neues Geldspielgerät" durchgegangen. Guckst Du hier:</p> <p>http://a00096.berlin.ptb.de/pls/portal/docs/PAGE/SPIELGERAETE/ZULASSUNGEN%203.2/G-2118.PDF Seite 12 der Zulassungsurkunde</p> <p>Der Hersteller adp hat beschlossen, für sein Geldspielgerät mit dem klangvollen Zulassungsnamen "ADP-1020" eine neue Frontseitenansicht zu kreieren. Er nennt das Gerät jetzt neben den alten Bezeichnungen Waikiki und Paris auch noch "Dribbler". Hat wahrscheinlich etwas mit Fußball zu tun. :biggrin:</p> <p>Das Interessante an der PTB-Zulassung der PTB BR 2118 ist aber, dass es für diese zusätzliche Frontseitenansicht des Gerätes keine Nachtragszulassung gibt.</p> <p>Die Originalzulassung wird einfach nur durch eine dritte Frontseitenansicht ergänzt. Das alte PTB-Zulassungsdatum der Zulassungsurkunde vom 05. 12. 2007 bleibt unverändert erhalten. Ich verstehe unter einer "astreinen" Dokumentation etwas anderes, da es jetzt so aussieht, als wenn diese Frontseitenansicht seit Ausstellung der PTB-Zulassungsurkunde genehmigt gewesen wäre. Ist sie aber nicht ! Sie ist erst am 23. 06. 2008 durch die PTB genehmigt worden. Dieser Sachverhalt ergibt sich aber aus der eingestellten Zulassungsurkunde nicht !</p> <p>Ich dachte, ich hätte das PTB-Zulassungsverfahren ein wenig verstanden ! War aber NICHTS ! Ohne diese neue - zusätzliche - Auflistung hätte ich die Zulassung dieses "neuen Geldspielgerätes" nicht bemerkt ! Man lernt halt eben nicht aus.</p> <p>Grüße</p>
<p>Mia 27.06.2008 11:10</p>	<p>Die verschiedenen Designansichten sind mE zulässige Ausführungsvarianten, die keiner gesonderten Zulassung bedürfen. Dies ergibt sich auch aus Punkt 7 der Bauartzulassung. Es muss bei der Zulassung lediglich eine Frontansicht vorhanden sein. Varianten können freiwillig/ zusätzlich mitgeteilt werden. Durch die verschiedenen Frontansichten dürfen natürlich die Spielverordnungsrelevanten Aspekte nicht verändert werden.</p> <p>So habe ich das immer verstanden...</p> <p>Gruß, Mia</p>

Autor	Beitrag
<p data-bbox="92 145 327 212">gmg 29.06.2008 17:52</p>	<p data-bbox="354 145 486 174">Hallo mia,</p> <p data-bbox="354 212 1460 280">:danke: für den Hinweis auf Punkt 7 der Bauartzulassung. Man muß halt eben jedes Wort in der zulassung ganz genau lesen, da es eine Bedeutung hat.</p> <p data-bbox="354 313 1197 347">Unter Punkt 7 des Zulassungsurkunde wird dann ja auch gesagt:</p> <p data-bbox="354 380 1476 481">"Die Darstellung von Spielregeln und Gewinnplan sowie andere grafische Darstellungen können variieren, solange die Funktionen des Spielgerätes unverändert bleiben."</p> <p data-bbox="354 515 1484 616">Das eine Mitteilung über die Scheibenvarianten freiwillig erfolgen kann, halte ich zwar für ungewöhnlich in dem streng geregelten Zulassungsverfahren, scheint aber möglich zu sein.</p> <p data-bbox="354 649 1252 716">Hier ist diese neue Design-Variante auf jeden Fall nachträglich in die Zulassungsurkunde aufgenommen worden.</p> <p data-bbox="354 750 1476 817">Trotzdem interessant und ungewöhnlich ist dieses besprochene Geldspielgerät "ADP-1020" trotzdem, da es eine Besonderheit beinhaltet:</p> <p data-bbox="354 851 1332 918">Die Variante "Waikiki" hat ein anderes Spielsystem als die Variante "Paris". Wie gesagt jedes Wort in der Zulassungsurkunde ist wichtig.</p> <p data-bbox="354 952 1468 1153">Auf Seite 2 der Zulassungsurkunde wird die Frontansicht mit Spielfeld des Gerätes Waikiki gezeigt. Es wird dort eingeklammert darauf hingewiesen, dass es sich um die Spielsystem - und Design- Variante 1 handelt.</p> <p data-bbox="354 1187 1444 1388">Auf Seite 3 der Zulassungsurkunde wird die Frontansicht mit Spielfeld des Gerätes Paris gezeigt. Es wird dort eingeklammert darauf hingewiesen, dass es sich um die Spielsystem - und Design-Variante 2 handelt.</p> <p data-bbox="354 1422 1476 1523">Wenn man sich dann ganz genau die Frontansicht der beiden Geräte ansieht kann man dann auch feststellen, dass es unterschiedliche Spiel- und Gewinnpläne gibt. Ein Hinweis auf die unterschiedlichen Spielsysteme.</p> <p data-bbox="354 1590 1460 1657">Die neue Frontseitenansicht 3 (Dribbler) ist, wenn man sie sich genau ansieht, also eine Designvariante des Gerätes Waikiki.</p> <p data-bbox="354 1691 1476 1825">Ich habe mir übrigens auch die anderen PTB-Zulassungen angesehen. Zugelassene - konventionelles - Geldspielgeräte mit 2 unterschiedlichen Spielsystemen habe ich nun auch noch gefunden (z. B. BR 2138). Handelt es sich vielleicht um eine Idee dieses Herstellers, um Zulassungsgebühren zu sparen ?</p> <p data-bbox="354 1859 1085 1926">Besten Dank noch einmal für den Hinweis mia ! :biggrin: Habe wieder eine Menge gelernt !</p> <p data-bbox="354 1960 438 1993">Grüße</p>

Autor	Beitrag
<p>gmg 01.07.2008 08:31</p>	<p>@ alle und PTB</p> <p>Zitat on Wäre es eventuell noch möglich, eine Liste mit den neu zugelassenen Geräten für den entsprechenden Monat einzustellen ? Dann brauchte ich nicht an jedem Monatsersten die gesamte Liste auf Neuzulassungen durchzusehen ! Zitat off</p> <p>Guckst Du hier:</p> <p>http://a00096.berlin.ptb.de/portal/page?_pageid=57,298052&_dad=portal&_schema=PORTAL</p> <p>Zitat on 01.07.2008 / INFO / neu veröffentlicht: BA 2013, 2149, 2152, 2153, 2158, 2160, 2164, 2165 und 2179 Zitat off</p> <p>So habe ich mir das vorgestellt !</p> <p>:danke: PTB.</p> <p>Grüße</p>

Autor	Beitrag
<p data-bbox="92 147 325 210">RudiCartell 02.07.2008 12:42</p>	<p data-bbox="352 147 1430 181">@gmg: Ja, Lob muss auch ausgesprochen werden. Richtig, viel besser als vorher!</p> <p data-bbox="352 215 1449 450">Jetzt kommt das anderseit: Mehrere Listen und Information machen es nicht gerade leichter den Inhalt konsistent zu halten und so kommen aus meiner Sicht auch Ungereimtheiten auf, die ich nicht nachvollziehen kann, weil bei einigen der neuen Ansätze in der Veröffentlichungspraxis doch ein Bemühen erkennbar ist, den Zulassungsvorgang transparenter und dadurch nachvollziehbarer zu machen. Hart gesprochen, mehr Information muss nicht richtiger sein, sondern birgt die Gefahr, dass noch mehr Graufächen (evt. bewusst?) erzeugt werden.</p> <p data-bbox="352 483 1469 685">Als Fehler im System sehe ich die "scheinbare" Möglichkeit neue Designvarianten (Frontscheiben) einschieben zu dürfen, ohne dafür einen NACHVOLLZIEHBAREN Nachtrag zu verwenden. Wenn das Datum des letzten Nachtrages scheinbar Monate zu dem internen Erzeugungsdatum der PDF-Datei und dann noch mit anderem Inhalt auseinanderliegt, so ist der Prozess ein offizielles Zulassungsdokument zu erlassen, nicht verstanden worden. Und so teuer ist ein Nachtrag auch nicht.</p> <p data-bbox="352 689 1442 853">Erste Frage, die sich bei mir stellte, als ich die niedrige Nummer 2013, dessen Dokument seit dem 1.7.2008 neu erlassen wurde, laß: Was hat der Antrag gut 24 Monate gemacht? Am 16.6.2006 wurde zugelassen, am 7.12.2007 1. Nachtrag, am 21.4.2008 2. Nachtrag und jetzt ERSTMALIG veröffentlicht? Ist das Teil nie gebaut oder verkauft worden? Und wenn, warum gerade jetzt?</p> <p data-bbox="352 887 1453 1021">Wenn man sich die Bauart 2042 mal in den letzten 3 Monaten angesehen hat, so taucht genau diese in keiner Änderungsliste auf, hat aber irgendwann im Mai eine ähnliche Wandlung durchlaufen, wie 2118. Es wird so getan, als habe sich seit dem 7.3.2007(!) nichts mehr verändert. Warum wird dies für 2042 nicht korrekt mitgeteilt?</p> <p data-bbox="352 1055 1410 1122">Daneben, habe ich das Gefühl, dass ich sicher nicht alle Ungereimtheiten bei der Dokumentenerzeugung bemerkt habe.</p> <p data-bbox="352 1126 1453 1328">Mir ist also nicht klar (insbesondere bei den eingeschobenen Seiten ohne dass sich das lesbare Zulassungs-/Nachtragsdatum ändert), wie man diesen Unterlagen vertrauen kann? Viel wichtiger, diese Frage sollten sich die jetzt reisenden Prüfer stellen, sofern die die gleichen Quellen nutzen, wie wir hier: Woher sollte man wissen, dass die Prüfgrundlage zweifelfrei und unverfälscht aus der offiziellen Feder stammt und den wahren letzten Zustand wiedergibt.</p> <p data-bbox="352 1332 1477 1429">Die Prüfer werden in Konfliktfällen Schwierigkeit haben, nachzuweisen, dass ihre verwendete Version der Zulassung auch die war, die zum Zeitpunkt der Prüfung gültig war. Oder gibt es da Regelungen, die ich nicht kenne, diesen Konflikt aber auflösen?</p> <p data-bbox="352 1462 1485 1597">Das Einfachste und Billigste wäre ohnehin, wenn die Zulassungen und/oder Nachträge sofort durch die Hersteller (bzw. Zulassungsinhaber) eingestellt würden, ganz dem Sinn der Diskussionen zu Amtsträgerbefugnisse, Lobbyismus, illegale, neue Geräte und Vernetzungsmöglichkeiten folgend. ;-))</p> <p data-bbox="352 1630 552 1664">Gruß vom Rudi</p>

Autor	Beitrag
<p data-bbox="92 147 325 210">Mia 03.07.2008 11:59</p>	<p data-bbox="352 147 536 174">@ RudiCartell</p> <p data-bbox="352 215 1442 383">Erste Frage, die sich bei mir stellte, als ich die niedrige Nummer 2013, dessen Dokument seit dem 1.7.2008 neu erlassen wurde, laß: Was hat der Antrag gut 24 Monate gemacht? Am 16.6.2006 wurde zugelassen, am 7.12.2007 1. Nachtrag, am 21.4.2008 2. Nachtrag und jetzt ERSTMALIG veröffentlicht? Ist das Teil nie gebaut oder verkauft worden? Und wenn, warum gerade jetzt?</p> <p data-bbox="352 421 1345 483">Du hast die Antwort selbst gegeben! Für diese Bauart ist jetzt erstmalig eine Gerätezulassung abgerufen worden.</p> <p data-bbox="352 488 1426 584">Ich denke, das ist auch in Ordnung so... ein bißchen wirtschaftlicher Handlungsspielraum bei der Frage: wann gehe ich mit einem Gerät an den Markt? sollte den Herstellern schon bleiben.</p> <p data-bbox="352 622 1490 920">Den Streß um die Designvarianten kann ich nicht nachvollziehen... das wurde schon die ganze Zeit so gehandhabt. Außerdem ändert doch eine andere Frontscheibe nichts an den spielverordnungsrelevanten Eckdaten. Wenn die Sachverständigen nun die möglichen Frontscheibenvarianten brauchen, um ein Gerät zu erkennen und zu prüfen, dann ist das doch traurig. Es soll doch allein die Übereinstimmung mit der Bauart festgestellt werden. Was die einzelnen Bauarten ausmacht, steht zweifelsfrei in der Bauartzulassung. Dort steht auch sehr genau wann Varianten unter welchen Bedingungen zulässig sind. Soweit sollte auch die Sachkunde der Sachverständigen reichen.</p> <p data-bbox="352 958 1369 1021">Ich wußte auch nicht, dass das Erzeugungsdatum einer pdf-Datei irgendeinen Aussagewert hat.</p> <p data-bbox="352 1059 1431 1122">Wenn die Prüfer die Bauartzulassungsdokumente der PTB verwenden, werden sie keine Probleme bekommen.</p> <p data-bbox="352 1160 1182 1187">Vielleicht wäre es sinnvoll, nicht alles so kompliziert zu machen.</p> <p data-bbox="352 1225 799 1252">Ich finde die neue Darstellung gut.</p> <p data-bbox="352 1290 485 1317">Gruß, Mia</p>

Autor	Beitrag
<p data-bbox="92 145 327 212"> gmg 03.07.2008 18:35 </p>	<p data-bbox="354 145 539 174">@ RudiCartell</p> <p data-bbox="354 248 608 277">Zitat on RudiCartell</p> <p data-bbox="354 315 1430 412"> Als Fehler im System sehe ich die "scheinbare" Möglichkeit neue Designvarianten (Frontscheiben) einschieben zu dürfen, ohne dafür einen NACHVOLLZIEHBAREN Nachtrag zu verwenden. </p> <p data-bbox="354 450 453 479">Zitat off</p> <p data-bbox="354 584 1461 786"> Ich gehe natürlich davon aus, dass es für jedes von der PTB zugelassene Gerät eine Akte gibt, aus der sich alle Vorgänge - alle Verwaltungsakte - ganz genau ergeben. Auch wann genau z. B. die zusätzliche Frontscheibe zugelassen worden ist. Aus den auf der Web-Side der PTB veröffentlichten Vorgängen kann man nicht den gesamten Akteninhalt erkennen. Es werden hier nur die zur Veröffentlichung vorgesehenen Teile der Akte dargestellt - die wirklich wichtigen Sachen. </p> <p data-bbox="354 824 1059 853">Ist jetzt die zusätzliche Frontscheibenansicht wichtig ?</p> <p data-bbox="354 891 571 920">Für mich schon !</p> <p data-bbox="354 958 651 987">Bin ich wichtig ? Nein !</p> <p data-bbox="354 1025 767 1055">Wer ist wichtig ? Z. B. die PTB !</p> <p data-bbox="354 1093 820 1122">Was sagt die PTB auf Ihrer eigenen</p> <p data-bbox="354 1160 1203 1256"> Checkliste "Überprüfung von Geldspielgeräten" Konformitätsfeststellungen für die Erteilung von Prüfbescheinigung und Prüfplakette(gem. §7 Abs. 1 bis 3 SpielV) </p> <p data-bbox="354 1294 903 1391"> selbst zu diesem Punkt der Frontscheiben den Geräteinspektoren ? </p> <p data-bbox="354 1429 995 1563"> Zitat on 3.2 Übereinstimmung der Frontseite des Gerätes mit einer Ansicht im Zulassungsschein / Vollständigkeit der Angaben </p> <p data-bbox="354 1601 485 1659"> JA / NEIN Zitat off </p> <p data-bbox="354 1697 916 1727">guckst Du hier für den gesamten Vordruck:</p> <p data-bbox="354 1765 1474 1832"> http://a00096.berlin.ptb.de/pls/portal/docs/PAGE/SPIELGERAETE/INSPEKTION/CHECKLISTE%20GER%C4TEINSPEKTION%20MAI08.PDF </p> <p data-bbox="354 1937 1382 2004"> Da wird also von Seiten der PTB dem Inspektor vorgegeben zu prüfen, ob die Frontseite des Gerätes mit einer Ansicht im Zulassungsschein übereinstimmt !! </p> <p data-bbox="354 2042 1299 2072">Also, mia, ist es nach Auffassung der PTB ein prüfungsrelevanter Punkt.</p> <p data-bbox="354 2110 1474 2139">Das eine Mitteilung über die Scheibenvarianten freiwillig erfolgen kann, halte ich nach</p>

Autor	Beitrag
	<p>Kennntnis dieses Vordruckes der PTB nicht für möglich. Die Scheibenvarianten müssen in der PTB-Zulassung alle aufgeführt werden oder es gibt keine Prüfplakette !</p> <p>Grüße</p>
<p>RudiCartell 04.07.2008 09:03</p>	<p>@gmg: GENAU, so isses!</p> <p>@Mia: Ich bin mir zwar unsicher, aber mir scheint, dass vielleicht aufgrund der örtlichen Nähe eine Vertrautheit mit den PTB-Termin durchdringt. Gut wäre es für unsere berechtigten Anliegen, einen kurzen Weg zu wissen. :applaus: Das ich zufällig bei meiner Hinterfragung (zu 2013) auch die Antwort gegeben hatte, war mir bislang nicht bewusst. Danke für den Erkenntniszuwachs. :danke:</p> <p>Wieviel dieser "Schläfer" :wink: (zugelassen aber nicht gebaut) gibt es denn noch? Um richtig verstanden zu werden, wenn den Herstellern diese Freiheit zusteht, sollen die das gerne nutzen dürfen. Dennoch würde mich auch die Motivation interessieren, warum Zulassungsinhaber Zulassungen auf Halde produzieren und bezahlen, ohne in absehbare Zeit in den Markt zu streben. Moderner oder zeitgemäßer sind die Geräte nach zwei Jahren vermutlich nicht - oder passt der 2013 derzeit optimal ins modern so genannte Portfolio? Ich weiß, die Frage wäre in diesem Fall sicher besser an Bally zu richten, die doch eher ihre neue Multigamer-Linie ganz vorne sehen. Aber auch die Gesichtspunkte aus dem Forum wären ganz interessant. Gruß vom Rudi</p>

Autor	Beitrag
<p data-bbox="92 147 327 210">gmg 04.07.2008 18:10</p>	<p data-bbox="352 181 662 244">quote----- Original von RudiCartell</p> <p data-bbox="352 282 1485 551">Wieviel dieser "Schläfer" :wink: (zugelassen aber nicht gebaut) gibt es denn noch? Um richtig verstanden zu werden, wenn den Herstellern diese Freiheit zusteht, sollen die das gerne nutzen dürfen. Dennoch würde mich auch die Motivation interessieren, warum Zulassungsinhaber Zulassungen auf Halde produzieren und bezahlen, ohne in absehbare Zeit in den Markt zu streben. Moderner oder zeitgemäßer sind die Geräte nach zwei Jahren vermutlich nicht - oder passt der 2013 derzeit optimal ins modern so genannte Portfolio? Ich weiß, die Frage wäre in diesem Fall sicher besser an Bally zu richten, die doch eher ihre neue Multigamer-Linie ganz vorne sehen.</p> <p data-bbox="352 595 638 611">-----</p> <p data-bbox="352 685 496 719">Hallo Rudi,</p> <p data-bbox="352 757 906 790">sieh Dir doch die PTB-Zulassungsliste an !</p> <p data-bbox="352 824 1458 925">Da fehlen doch Dutzende von Bauartzulassungen in der laufenden Numerierung. Ich nehme auch nicht an, dass noch ein grosser Teil dieser relativ alten Zulassungen veröffentlicht (= in die Aufstellung gebracht) werden.</p> <p data-bbox="352 958 453 992">Edit on:</p> <p data-bbox="352 992 1513 1126">Ich habe gerade mal nachgezählt. Es gibt also insgesamt nach "alter" Bauartzulassung (TR 3. 3 und älter) aktuell noch 56 Stück Geldspielgeräte bei der PTB, die eventuell noch gar nicht zugelassen worden sind oder deren Bauarten in den Bereich "Fehlentwicklung" gehören, und die wir nie kennenlernen werden.</p> <p data-bbox="352 1126 448 1160">Edit off</p> <p data-bbox="352 1193 1490 1328">Man darf ja bei der BR 2013 nicht vergessen, dass das Gerät noch nach der TR 3.1 zugelassen worden ist. D.h. = (Entschuldigung Bally) nicht nachrüstbares Gerät. Wir wissen ja alle, dass ab dem 01.01.2011 (Ende Übergangsfrist) sämtliche auf dem Markt befindlichen Geräte die TR 4.0 einhalten müssen!</p> <p data-bbox="352 1361 1485 1462">Insofern verstehe ich diese "Aktivierung" dieses alten Gerätes / dieser alten Zulassung auch nur als den verzweifelten Versuch, ein gastrotaugliches Gerät "neu" auf den Markt zu bringen.</p> <p data-bbox="352 1496 1490 1664">Eventuell wird dadurch ein Wandel in der Angebotspolitik von Bally sichtbar, da die Konzentration auf die Multigambler nach meiner Einschätzung ein Überbleibsel aus der verfehlten Geschäftspolitik des "alten" Geschäftsführers darstellt. Die Multigambler von Bally dürften sich aber nach allem, was man so hört, etwas "schwertun" gegen die Multigambler der anderen beiden Hersteller.</p> <p data-bbox="352 1697 437 1731">Grüße</p>

Autor	Beitrag
<p>Mia 07.07.2008 09:54</p>	<p>@gmg</p> <p>Leider hast du die Kriterien nicht vollständig wiedergegeben..</p> <p>Zitat: 3.2 Übereinstimmung der Frontseite des Gerätes mit einer Ansicht im Zulassungsschein / Vollständigkeit der Angaben (BAZ – 1. Aufschriften und 7. Ausführungsvarianten)</p> <p>auch die Prüfung bezieht sich hier nur auf die Kriterien der Baurzulassung Punkt 1 und 7</p> <p>Ich habe die PTB mal nach den verschiedenen Frontscheiben gefragt, und damals diese (s.o.) Antwort bekommen. Zur Not solltet ihr einfach mal selbst nachfragen.</p> <p>Gruß, Mia</p>
<p>gmg 07.07.2008 18:27</p>	<p>Hallo mia, besten Dank für den zusätzlichen Hinweis.</p> <p>Ich will hier auch keinen Streit um des "Kaisers Bart" entfachen.</p> <p>Die PTB wird im Zweifel alles veröffentlichen, was sie veröffentlichen muß bzw. soll. Es wird ein Antrag gestellt. Über den Antrag wird entschieden. Wenn vorgesehen wird der Antrag auf der Web-Side veröffentlicht.</p> <p>Ich frage mich nur, wie ist dann der Wissenstand der Geräteinspektoren ?</p> <p>Dazu habe ich mal eine der Veröffentlichungen dieser Personengruppe aufgerufen und mir angesehen:</p> <p>Was sagt der Geräteinspektor zu seinem Prüfauftrag ?</p> <p>Prüfung der Übereinstimmung des Geldspielgerätes mit dem Bauartmuster.</p> <p>Was sagt er weiter zu diesem Komplex ?</p> <p>Frontansicht entsprechend der Zulassung ?</p> <p>Vielleicht ist ja der Internetauftritt des Sachverständigen noch nicht ganz aktuell ? Vielleicht sind sich die Inspektoren auch noch nicht ganz der Problematik bewusst ? :weisnicht:</p> <p>Mit persönlich ist diese Angelegenheit nicht so wichtig ! Es dürfte eher die Aufstellerschaft treffen, die ggfs. dann mit dieser Problematik befasst wird ! Insofern eventuell noch einmal ein Punkt für die Verbände, um nachzuhaken ?</p> <p>Grüße</p>

In diesem Thema befinden sich folgende Anhänge: